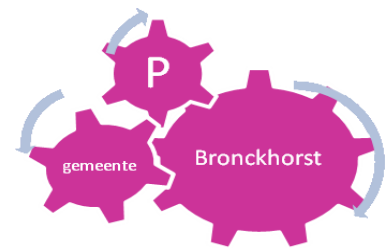


gemeente Bronckhorst



PARTICIPATIERAAD

advies

aan : College van B en W
van : Participatieraad
datum : 2 september 2014
onderwerp: Concept Verordening Wmo 2015

Geacht college,

De Participatieraad ontving het verzoek u over bovengenoemde concept verordening te adviseren. Daar voldoen wij graag aan. Wij bespraken uw concept in onze vergadering van 1 september jl.

Allereerst adviseren wij u bij deze verordening een andere toonzetting te kiezen. Wij ervaren deze als negatief, terwijl het beleidsplan op het sociale domein juist een positieve sfeer uitademt: hoe kunnen wij als gemeente onze burgers die ondersteuning nodig hebben zo goed mogelijk terzijde staan. De verordening is blijkens de aanhef weliswaar gebaseerd op dit beleidsplan, maar daar vinden wij eerlijk gezegd weinig van terug. In art 7.1a bv doet de gebruikte formulering eerder denken aan een rechtszaak waarbij de aanvrager de verdachte is. Wij vinden dat een afspraak zo mogelijk in goed overleg moet worden gemaakt. Art 10i spreekt over een tekortschietend besef van verantwoordelijkheid. Dat is een normatief begrip en is ook niet gebaseerd op de wet. Het is ook overbodig, omdat u als gemeente juist maatwerk moet leveren.

Door de woordkeus van de verordening lijkt het ons of het een gunst is als iemand uiteindelijk een maatwerkvoorziening krijgt. De bedoeling van de Wmo 2015 klinkt niet door: het samen zoeken naar een oplossing van problemen en zonodig maatwerk leveren. Dat het ook anders kan blijkt naar ons idee bv uit de modelverordening van de VNG, die samen met vertegenwoordigers van patiënten –en cliëntenorganisaties is opgesteld. Daar wordt o.m. ruime aandacht besteed aan het vooronderzoek en het gesprek. Ook dat missen we in uw voorstel.

De aan ons toegezonden toelichting was met zijn vele verwijzingen naar de jurisprudentie voor ons al moeilijk leesbaar, laat staan dat dit niet te volgen is voor de burger, die zich nader wil informeren. Wij adviseren u deze te herschrijven.

In art 10.2.a beperkt u de ondersteuning tot die situaties waarin de hulp langdurig noodzakelijk is. Deze beperking treffen wij niet in de wet aan; ook overigens lijkt dit ons onjuist, omdat in sommige situaties korte hulp zelfs zeer efficiënt kan zijn. Bv kortdurende begeleiding om erger te voorkomen, of kortdurende HH na ziekenhuisopname of bij revalidatie.

In art 23 tenslotte komt de eerste evaluatie na 4 jaar. Bij zo'n ingrijpende verandering komt ons dat ongepast voor. Ons advies is daarom de eerste evaluatie na een jaar te laten plaats vinden.

In dit advies hebben wij ervan afgezien vele artikelen van een kritisch commentaar te voorzien, hoewel daar zeker alle reden toe is. Wij adviseren u echter dringend de definitieve verordening ingrijpend te wijzigen en vooral in lijn met de geest van de nieuwe wet en uw beleidsplan op te stellen.

Tot een nadere toelichting zijn wij gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,
namens de Participatieraad

Joke Regouw, secretaris